**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

19 января 2022 года Черемушкинский районный суд адрес в составе:

судьи – фио,

при секретаре – фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-627/22 по иску ПАО «Сбербанк России» к Назаровой Индире Бахтияровне о взыскании суммы задолженности по эмиссионному контракту,

установил:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании суммы задолженности по эмиссионному контракту, мотивируя свои требования тем, что 22.10.2013 года между истцом и ответчиком заключен эмиссионный контракт №0910-Р-1756118000 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма. Процентная ставка за пользование кредитом 18,9% годовых. Поскольку платежи по кредитной карте производились заемщиком с нарушением в части срока и сумм, обязательных к погашению, за ответчиком по состоянию на 06.08.2021 года образовалась задолженность в размере сумма. Истцом в адрес ответчика направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и оплате неустойки, до настоящего времени задолженность ответчиком не погашена.

Истец просит суд взыскать с ответчика задолженность в размере: просроченный основной долг - сумма, неустойка -сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма.

Представитель истца в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание явилась, исковые требования не признала.

Суд, выслушав ответчика, изучив письменные материалы дела, находит исковые требования истца обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 22.10.2013 года между истцом и ответчиком заключен эмиссионный контракт №0910-Р-1756118000 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта с лимитом кредита сумма, процентная ставка за пользование кредитом 18,9% годовых.

Поскольку платежи по кредитной карте производились заемщиком с нарушением в части срока и сумм, обязательных к погашению, за ответчиком по состоянию на 06.08.2021 года образовалась задолженность в размере сумма.

Истцом в адрес ответчика направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и оплате неустойки, до настоящего времени задолженность ответчиком не погашена.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Учитывая, что ответчиком ненадлежащим образом исполняются обязательств по оплате и возврату кредита, суд полагает обоснованными требования истца о расторжении кредитного договора и взыскании с ответчика задолженности по эмиссионному контракту, однако на основании положений ст.333 ГК РФ, полагает снизить размер неустойки до сумма, поскольку заявленный истцом размер неустойки явно не соразмерен последствиям нарушения ответчиком своих обязательств.

В соответствии со ст.ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию возврат государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

решил:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» к Назаровой Индире Бахтияровне о взыскании суммы задолженности по эмиссионному контракту – удовлетворить частично.

Взыскать с Назаровой Индиры Бахтияровны в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» сумму задолженности по эмиссионному контракту в размере: просроченный основной долг - сумма, неустойка - сумма, а также расходы по оплате госпошлины в размере сумма.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд адрес.

фио Попов

Решение изготовлено в окончательной редакции 28.01.2022 года